

Formation de débat - H2026

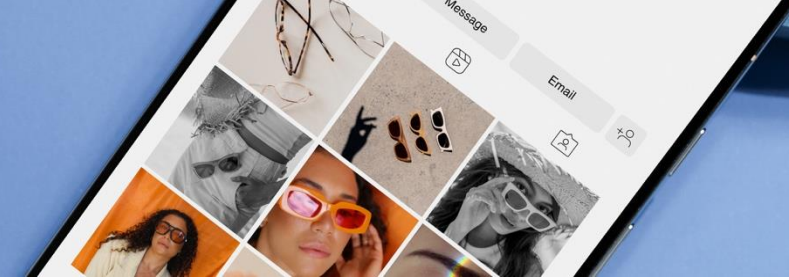


Nous suivre

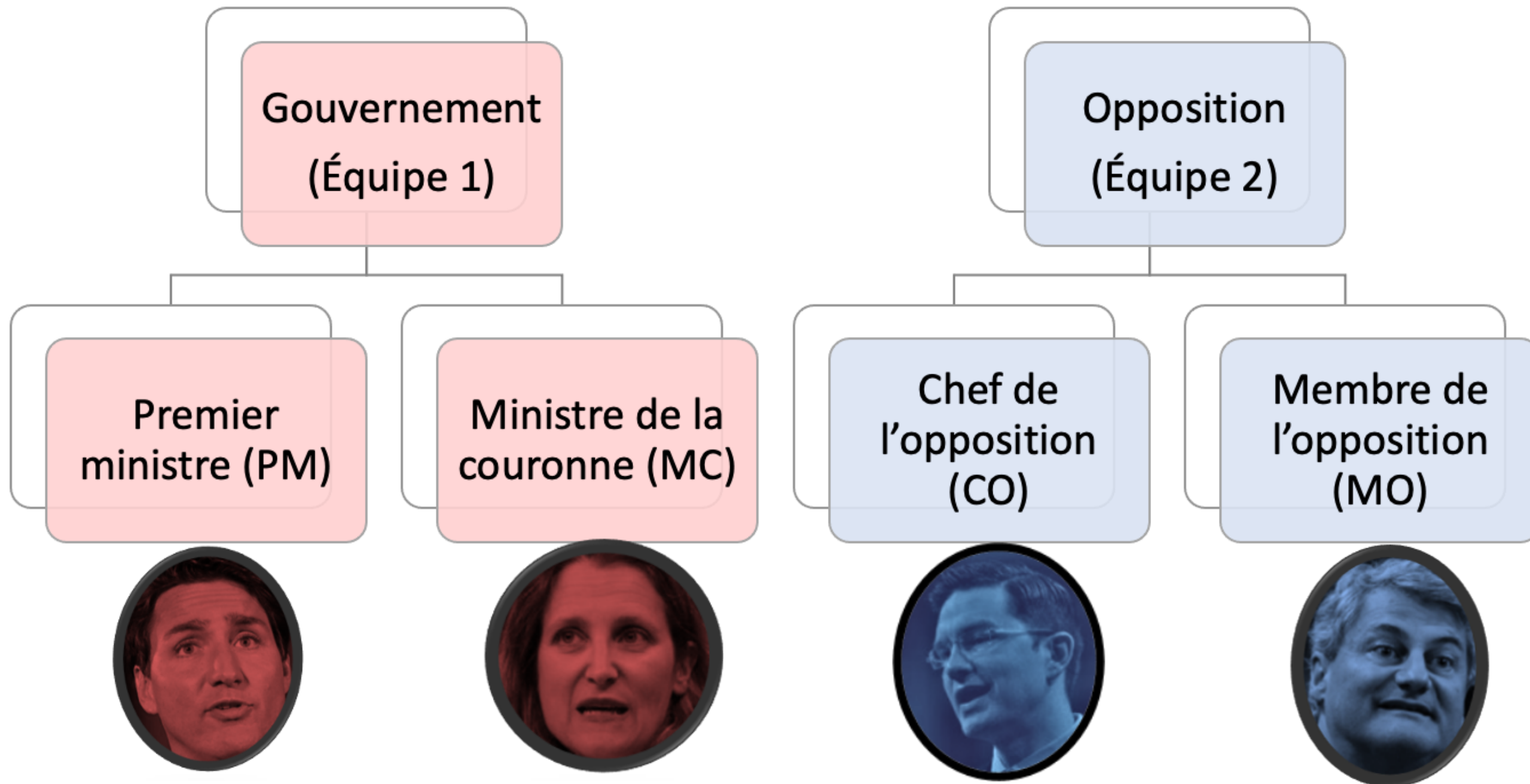
Vidéo Promotionnelle A2025 : <https://youtu.be/oeVaZwDezMQ>

Site internet: <https://polydebat.polymtl.ca/>

Nos liens: <https://linktr.ee/polydebat>



Rôle d'un débat





Structure d'un débat

15 minutes de préparation

35 minutes de débat

Présentation d'arguments,
refutations, reconstructions, ...

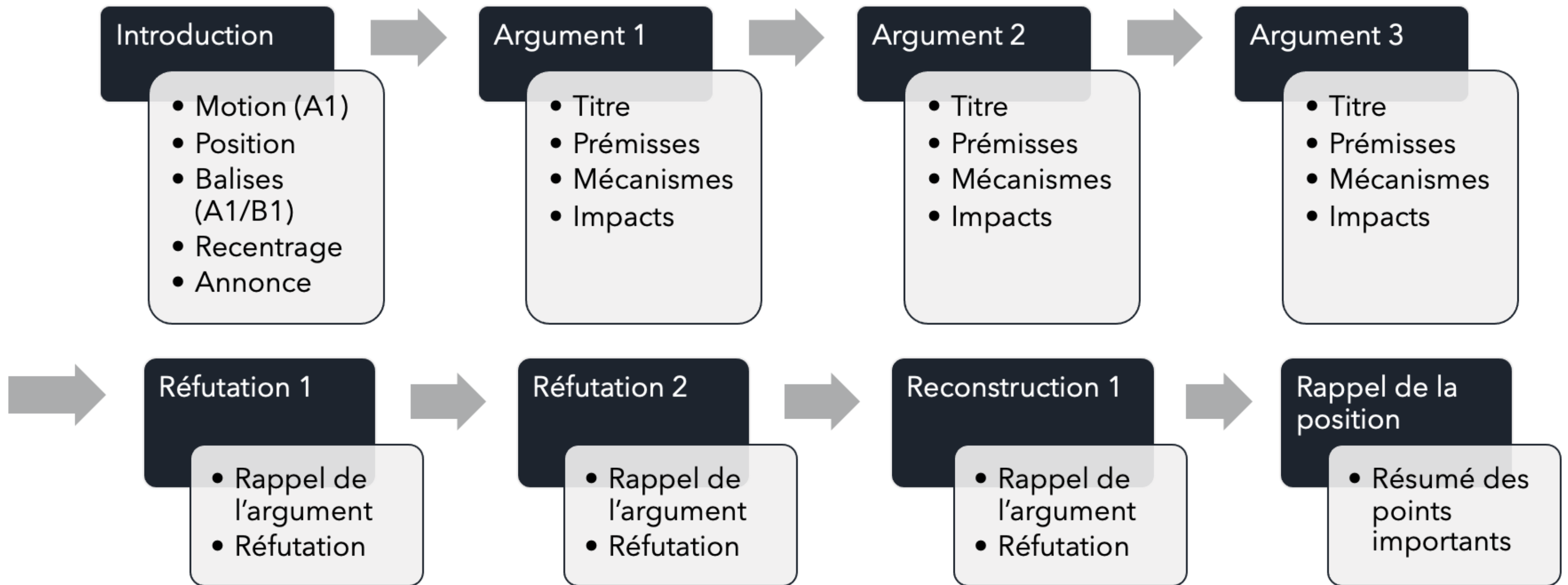
Fin par des discours de clôture
(cristalisations)

Temps standard		
Gouv	Opp	Protégé
6 min (PM)		30 sec.
	7 min (CO)	1 min.
7 min (MC)		1 min.
	7 min (MO)	1 min.
	3 min (CO)	3 min.
4 min (PM)		4 min.

Temps allongé		
Gouv	Opp	Protégé
7 min (PM)		1 min.
	7 min (MO)	1 min.
7 min (MC)		1 min.
	10 min (CO)	1 min.
3 min (PM)		1 min.

Temps allongé est plus difficile, car le discours de 10 min du CO demande beaucoup de préparation et de structure.

Structure d'un discours





Caractérisation

- Qui sont les acteurs en jeux? Les concepts importants?
 - Est-il nécessaire ou utile de définir ceux-ci?
 - Si oui, proposer une définition = caractériser
 - La caractérisation est **sujet à débat**
-
- Ex: QSRQ en tant que l'UE, on réduise le financement du programme spatial
 - Acteurs: UE, compagnies spatiales, public
- Concepts: Programme spatial, financement, réduire



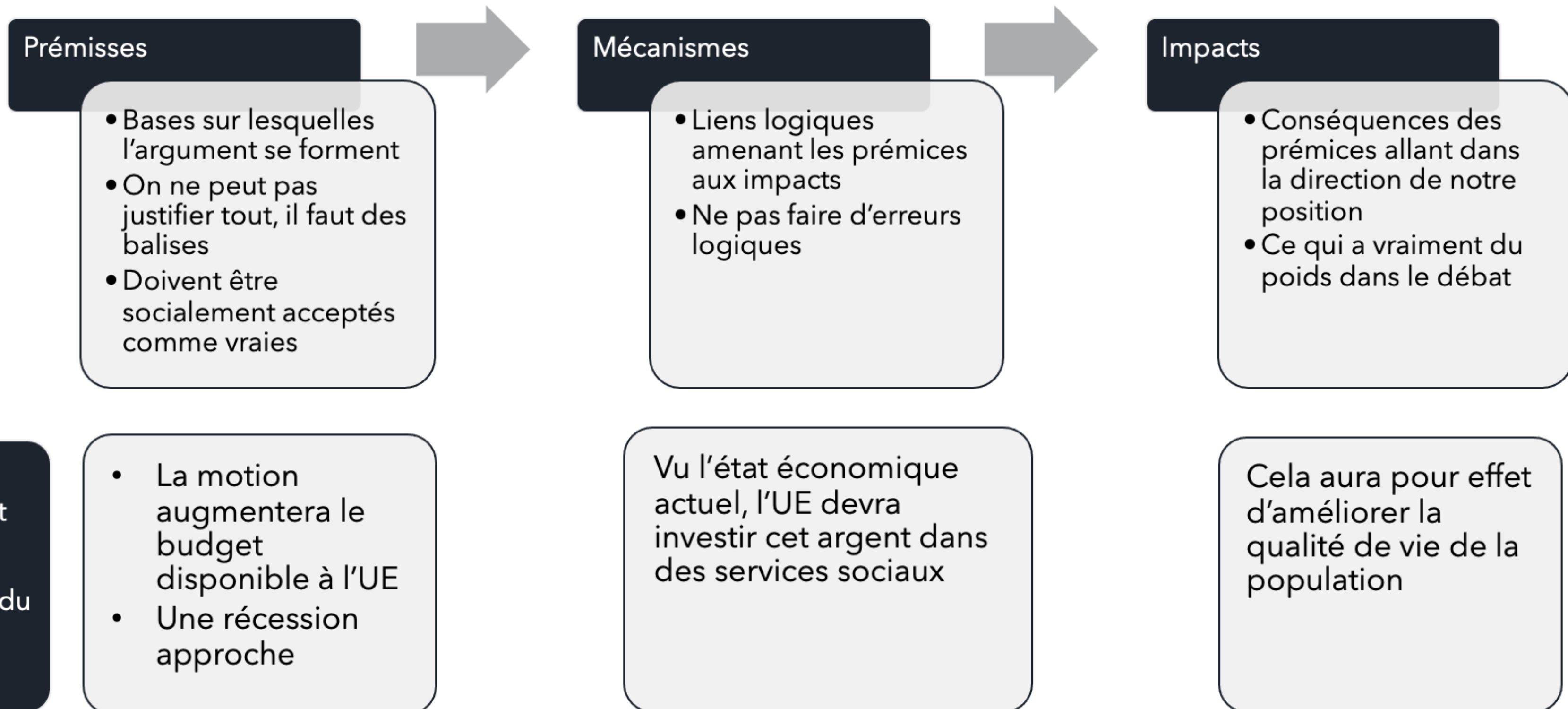
Formation d'arguments

Ligne directrice : idée principale de votre position, ex: L'UE a avantage à prioriser sa population et ses problèmes sur terre.

Division en thèmes :

- Économique
- Politique
- Social
- Environnement
- Droits humains, etc...

Structure d'un Argument





Sophisme (erreur de logique)

- Arguments sans prémisses
- Ad Hominem ou attaque personnelle
- Appel à l'autorité
- Faux-dilemme
- Fausse analogie (ex: Point Godwin)
- Appel à la popularité
- Raisonnement circulaire
- Généralisation hâtive
- Reductio ad absurdum (preuve indirecte par l'absurde)



Types de réfutation

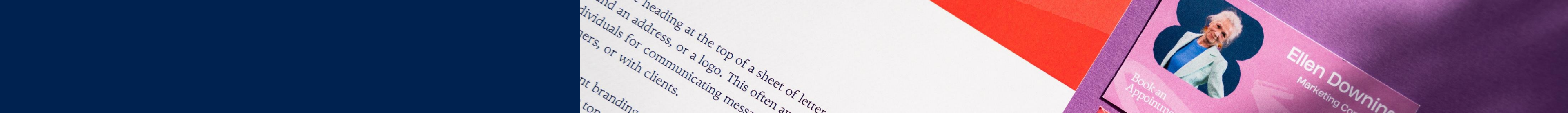
Attaque sur les mécanismes

- Montrer que la justification proposée est incorrecte, ce qui nullifie les impacts
- **Justification incomplète:** Il manque une maille dans la chaîne de mécanismes
- **Prémisse incorrecte:** Une des prémisses proposées est factuellement non-vraie. Il faut donner une contre justification.

Attaque sur les impacts

- Montrer que l'analyse de l'adversaire, même si elle est vraie, n'a pas les effets proposés
- **Contre-analyse de portée:** Contre analyse qui montre que les impacts ne sont pas si importants. Combien sont touchés? Qui? À quel point?
- **Ajout d'impacts:** Contre analyse qui montrent que d'autres impacts, qui vous favorisent, sont plus importants

But => Réduire / anéantir l'importance des impacts de l'adversaire



Stratégies de réfutation

Renversement

- Attaque sur les impacts
- Faire en sorte que l'argument supporte votre position
- Combiner contre-analyse de portée et ajout d'impacts

Réfutation complète

- Montrer que l'analyse est peu crédible (attaque sur les mécanismes)
- OU qu'elle est inconséquente (attaque sur les impacts)

Mitigation / Flou

- Attaque sur les impacts
- Réduire l'ampleur ou l'importance des impacts
- L'argument reste valide, mais on montre qu'il a peu d'importance dans le débat

Réfutation en cascade => Attaquer sous plusieurs angles (plus fort)



Cristalliser

Identifier les thèmes / enjeux

- Résumer ce que chaque équipe a dit pour chaque thème

Établir le comparatif

- Pour chaque enjeu, évaluer quel côté a un meilleur argumentaire

Mettre les thèmes en balance

- Comparer le monde des deux côtés de la chambre et justifier lequel est le meilleur